Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004249

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR.3052/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4249
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 22.10.2018
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: IFTIM GIANINA GEORGIANA
GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu **pârâtul BAN NELUŢ ROMĂNUŢ,** având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)".*

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 12.10.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, partea integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 22.10.2018 pentru când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal la data de 23.04.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Ban Nelut Romanut.

În motivare, reclamantul a susţinut în esenţă că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, întrucât, prin notele informative din data de 28.10.1983 şi 24.01.1984, pârâtul a furnizat fostei Securităţi informaţii potrivnice regimului comunist (nemulţumirile unor colegi de serviciu legate de modul de viaţă existent, respectiv neplata contribuţiei de partid), conştientizând că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin încălcarea dreptului la viaţă privată.

Astfel, reclamnatula aratart ca verificarea dlui BAN Neluţ Românuţ a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1900/22.09.2017, dl BAN Neluţ Românuţ a activat în calitate de colaborator iniţial în anul 1983, cu numele conspirativ „Cucu", în perioada în care era elev la Liceul Industrial Gura Barza, fiind recrutat cu angajament la 22.11.1983 pentru încadrarea informativă a colegilor săi, în special a lui T.M., cunoscut cu intenţii de evaziune (dosar nr. R 265910, voi. 1, f. 25).

In perioada 1988-1989, pârâtul a activat în calitate de persoană de sprijin, cu numele conspirativ „Costică", fiind recrutat cu angajament la 17.06.1988 de către Inspectoratul Judeţean Hunedoara, Securitatea Oraş Brad, în scopul încadrării informative a Secţiei a 3-a din cadrul Uzinei de Utilaj Minier şi Reparaţii Crişcior şi pentru stabilirea eficienţei unor

măsuri preventive luate asupra lui M.V., fost avertizat pentru manifestări duşmănoase (dosar nr. R 265910, voi. 1, f. 3).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul cultului religios „Martorii lui Iehova" şi comentarii necorespunzătoare la adresa regimului comunist, existente în notele informative primite de ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi în 10.06.1988 (dosar nr. R 265910, voi. 2, f. 15) şi în 16.10.1989 (dosar nr. R 265910, voi. 2, f. 3).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât apreciaza că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată {art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei {art. 30 din Constituţia României din 1965 şi art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Invedereaza reclamantul că orice comentariu negativ la adresa regimului comunist era monitorizat cu atenţie de către Securitate, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Astfel, consideră că denunţarea apartenenţei la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunţarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar şi cele care se bucurau de o recunoaştere oficială. Aceste culte nu îşi puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităţilor represive şi dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autorităţile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre denunţarea unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului' doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Şi cea de-a doua condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată,

rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la libertatea conștiinței si a religiei) și, prin urmare, a vizat această consecință.

In drept, invoca art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 8-98).

Acțiunea este scutită de plata taxei de timbru, conform art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Desi legal citat, paratul nu a formulat intampinare.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Coroborând înscrisurile depuse de reclamant la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul Ban Nelut Romanut a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtei de colaborator al Securității.

Având în vedere înscrisurile depuse de reclamant la dosar, Curtea constată că pârâtul a fost recrutat cu angajament la 22.11.1983, cu numele conspirativ „Cucu" in perioada in care era elev la liceul Industrial Gura Barza pentru incadrarea informativea a colegilor sai, iar ulterior a activat in calitate de persoana de sprijin, cu numele conspirativ "Costica", fiind incadrat cu angajament la 17.06.1988 de catre Inspectoratul Judetean Hunedoara, Securitatea Oras Brad, in scopul incadrarii informative a Sectiei a 3-a din cadrul Uzinei de Utilaj Minier si Reparatii Criscior.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la următoarele aspecte: "numitul MV face parte din secta Martorii lui Iehova, secta sub acoperirea careia a facut si unele afirmatii dusmanoase, fiind influentat de postul de radio Europa Libera", „ numitul CI cand se afla sub influemta alcoolului mai face comentarii necorespunzatoare in barul de zi din localitatea Vata, unde si domiciliaza. In general are o comportare necorespunzatoare cand este sub influenta alcoolului, se cearta cu sotia si nu are o tinuta corespuzatoare. In ultima vreme nu mai spune bancuri politice si nu face parte din secte religioase."

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârâtă, organele de Securitate au dispus următoarele: „Nota ijn copie se va exploata in dosarul de urmarire informativa. Candidatul il va avea in atentie si pe viitor, urmarindu-i atentia si dupa avertizare."; „ Nota in copie se va exploata la mapa elemnetului aflat in s.i."

Curtea reţine că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, persoanele care aderau la grupari reliogioase neagreate de regimul comunist isi asumau riscuri importante, precum si ca orice comentariu negativ la adresa regimului comunist era monitorizat cu atentie de catre Securitate, iar orice contestare a deciziilor politice reprezenta o atitudine potrivnica regimului totalitar comunist.

Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în declaratiile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Curtea apreciază că informaţiile furnizate de pârât sunt de natură a îngrădi dreptul la viaţă privată, dreptul la liberă circulaţie şi dreptul la liberă exprimare, prevăzute şi garantate de Constituţia din acea vreme, precum şi de pactele şi tratatele internaţionale la care România era parte.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea de chemare in judecata formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BAN NELUŢ ROMĂNUŢ,** cu domiciliul în comuna .... judeţul Hunedoara.

Constată calitatea pârâtului BAN NELUŢ ROMĂNUŢ, născut la data de 29.05.1967 în localitatea Brad, judeţul Hunedoara, fiul lui Roman şi Ileana, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată cu aplicarea art.396 alin. 2 Cod procedura civila.

PREŞEDINTE
IFTIM GIANINA GEORGIANA

GREFIER
BADEA CRISTINA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA 8 - Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3052/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Red. Jud.IGG
4 ex./2018

Definitivă prin nerecurare
11.12.2018